**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/12-01 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Д.В. и доверителя Р.О.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Д.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 08.02.2019 г. поступила жалоба доверителя Р.О.И. в отношении адвоката С.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

14.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Д.В. нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.О.И., выразившихся в том, что адвокат первоначально осуществлял представительство Р.О.И. в С. городском суде МО по административному иску, а с сентября 2018 г. стал представлять в том же суде лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя (Р.М.В. по спору о разделе совместно нажитого имущества):

Доверитель адвоката Р.О.И. поддержал доводы своей жалобы в полном объёме и просил рассмотреть её по существу, принял участие в заседании Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Московской области и Совета Адвокатской палаты Московской области при рассмотрении настоящего дисциплинарного производства. Адвокатом С.Д.В. были представлены письменные объяснения, в которых адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что в августе 2018 года завершил работу по поручению Р.О.И. и передал ему все документы. Затем к нему в сентябре 2019 года обратилась Р.М.В., и он принял поручение, т.к. никаких правоотношений с Р.М.В. к тому моменту не имел. Впоследствии он представлял интересы Р.М.В. в С. городском суде МО по спору о разделе имущества, но какие-либо ранее полученные документы в новом судебном деле он не использовал, так как ему все предоставила Р.М.В. Адвокат считает, что в его действиях отсутствуют нарушения и сама жалоба является актом недобросовестной конкуренции со стороны адвоката заявителя Л.М.О. Адвокат был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание комиссии не явился, но принял участие в разбирательстве в Совете АПМО.

Доверитель Р.О.И. в заседании Совета поддержал доводы жалобы и дополнительно пояснил, что адвокат неоднократно запрашивал в государственных органах информацию по спору в интересах Р.М.В., используя ранее выданную заявителем доверенность.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив материалы дисциплинарного дела и оценив их в совокупности, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства было установлено и подтверждается материалами производства, что адвокат С.Д.В. первоначально представлял интересы Р.О.И. в суде первой инстанции по административному иску. Более того, и заявитель, и адвокат сообщили Совету, что С.Д.В. длительное время сопровождал все имущественные вопросы Р.О.И. Впоследствии он принял поручение от бывшей супруги заявителя Р.М.В. и представлял ее интересы по спору о разделе совместно нажитого имущества, в котором ответчиком выступал заявитель.

Совет отмечает, что адвокат изначально вел имущественные споры Р.О.И., а впоследствии стал представителем противной стороны (бывшей супруги заявителя) в споре о разделе совместно нажитого имущества.

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М.: Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат С.Д.В. первоначально оказывал юридическую помощь заявителю, а затем лицу, интересы которого прямо противоречили интересам заявителя (бывшей супруге заявителя Р.М.В. по спору о разделе совместно нажитого имущества). Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку последний, упускает из виду, что ранее при представлении интересов заявителя в суде он идентифицировал себя перед государственными органами и иными лицами как представитель именно Р.О.И. Кроме того, оказав заявителю юридическую помощь, адвокат стал носителем сведений, составляющих предмет адвокатской тайны, срок хранения которой не ограничен во времени (см. ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката С.Д.В. нарушения п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката. и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.О.И.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает приведенные выше действия адвоката С.Д.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным намеренно, за которое адвокат С.Д.В. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката. Совет обращает внимание на то, что установленное нарушение является грубым и явным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и представляет собой недопустимое и несовместимое со статусом адвоката отношение к исполнению профессиональных обязанностей со стороны С.Д.В.

Таким образом, Совет приходит к выводу, что адвокат С.Д.В. не отвечает требованиям, предъявляемым к адвокату, и его статус должен быть прекращен.

Дисциплинарное взыскание в виде прекращения статуса адвоката соразмерно тяжести совершенного С.Д.В. проступка, несовместимого со статусом адвоката, поскольку такое поведение порочит честь и достоинство адвоката, умаляет авторитет адвокатуры, способствует формированию негативного отношения к адвокатуре. Совет также учитывает умышленный характер действий С.Д.В.

Основания полагать, что С.Д.В. был допущен незначительный проступок, у Совета отсутствуют.

В связи с изложенным, руководствуясь общеправовым принципом соразмерности наказания допущенному проступку, и на основании пп.1 п. 2 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 3 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Р.О.И., которое выразилось в том, что адвокат первоначально осуществлял представительство Р.О.И. в С. городском суде МО по административному иску, а с сентября 2018 г. стал представлять в том же суде лицо, интересы которого противоречат интересам заявителя (Р.М.В. по спору о разделе совместно нажитого имущества).
2. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..
3. Установить в соответствии с п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.Д.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.